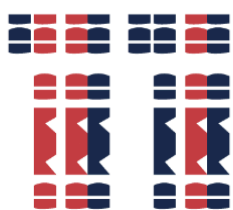
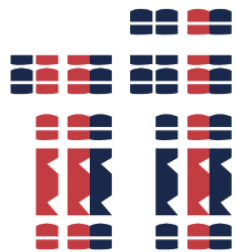
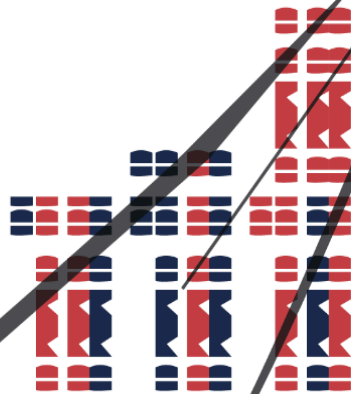
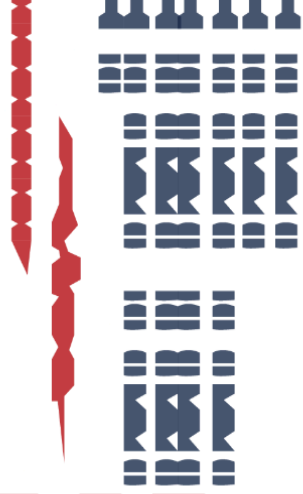
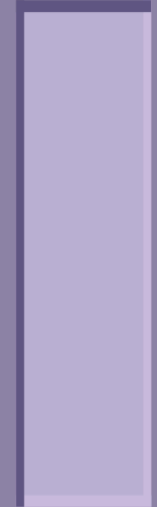
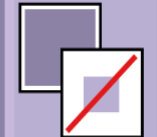


FILOSOFICO

MBSMUNXIV





Presidente: Juan Mateo Pedraza

Contactos:

- +57 304 499 6705
- Gmail: 1927pgjm@montessorischool.edu.co

Presidente: Alejandro Vásquez

Contactos:

- +57 311 220 6206
- Gmail: 1868vha@montessorischool.edu.co

Temas:

- ¿El fin justifica los medios?
- ¿El humano nace malo o es la sociedad quien lo corrompe?

Tareas:

- Discurso de apertura (60 a 90 segundos)
- Papel de posición

Carta de presidentes:

Saludos honorables delegados, les damos la bienvenida a la decimocuarta edición del modelo de las Naciones Unidas en el Montessori British School. Nos complace tenerlos en el comité Filosófico y esperamos que lo disfruten tanto como nosotros lo hicimos al crearlo. Contamos con toda su disposición, que logren encontrar una conexión con los temas a debatir y que tengan toda la voluntad para proponer y llegar a conclusiones en el transcurso del debate. Esperamos que esta experiencia sea algo de lo que puedan sacar provecho y que les ayude en su desarrollo tanto académico como personal.

Esperamos de este comité un espacio cómodo en el que cada delegado pueda participar a su propio ritmo y crear un ambiente de respeto frente al resto de delegados y la mesa. Estaremos durante todo el transcurso de el Modelo acompañándolos y si tienen alguna duda no teman en contactarnos si es necesario. Pueden confiar plenamente en la junta y en que ayudaremos a crear un espacio agradable y placentero para debatir libremente sobre temáticas relevantes para la filosofía moderna. Con los temas que hemos preparado este año, esperamos que logren reflexionar profundamente acerca de la ética y la moral, dos temas que fueron de gran influencia en el pensamiento humano desde los tiempos



modernos de la filosofía, tiempos en los que el antropocentrismo era la nueva moda; si en algún momento les surge una duda o pregunta, nuestra información de contacto, como nuestro número y correo electrónico se encontrará en este mismo documento.

Cordialmente, Sus presidentes.

Dinámicas de Comité:

El comité filosófico es una experiencia única, muy distinta a lo que usualmente vemos en los Modelos de Naciones Unidas. Aquí no venimos a representar los intereses políticos de un país ni a redactar resoluciones apresuradas; nuestro objetivo es mucho más profundo: cuestionar, reflexionar y debatir sobre la esencia misma del ser humano.

En lugar de ser embajadores o ministros, en este comité ustedes asumirán el rol de pensadores. Defenderán una postura filosófica específica, inspirada en grandes autores o corrientes de pensamiento, pero tendrán la libertad creativa de interpretarla y desarrollarla con su propio criterio.

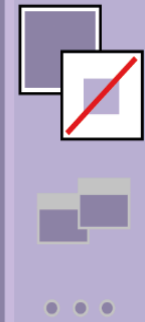
Lo que buscamos es un verdadero choque de ideas. No se trata de ganar por ganar, sino de construir argumentos sólidos basados en la lógica, la teoría filosófica y ejemplos claros. Queremos ver análisis profundos y razonamientos bien estructurados, no solo discursos vacíos.

En cuanto a la forma, seguiremos usando las herramientas que ya conocen: discursos de apertura, debates moderados y no moderados, mociones y puntos. La estructura se mantiene familiar, pero el corazón del debate cambia: aquí lo más importante será su capacidad de pensamiento crítico, la coherencia de sus ideas y, sobre todo, el respeto intelectual hacia las posturas contrarias.

Tema A: ¿El humano nace malo o es la sociedad quien lo corrompe?

Contexto:

La pregunta sobre si nacemos buenos o malos es antigua, pero resurgió en los siglos XVII y XVIII. Fue en este período cuando dos filósofos desarrollaron una dualidad de respuestas que aún hoy nos siguen



cuestionando la verdadera raíz de la maldad de la humanidad que a todos nos ha impactado . Dos filósofos que argumentaban de cómo el humano nace malo o de cómo el humano es lentamente corrupto por la sociedad.

Thomas Hobbes (1588-1679): El Hombre Malo por Naturaleza

Thomas Hobbes vivió en Inglaterra durante tiempos muy difíciles. En la década de 1640 y 1650, el país estaba sumido en una guerra civil brutal : el rey Carlos I fue ejecutado en 1649, y tras eso vinieron años de caos e incertidumbre . Cuando la gente mataba por poder político y nadie sabía si sobreviviría al día siguiente , Hobbes escribió el Leviatán (1651) , pensando justamente en esa violencia que veía a su alrededor .

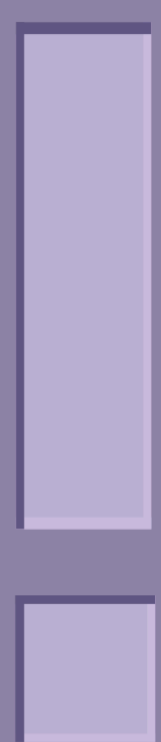
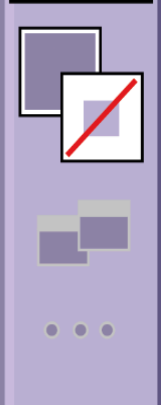
Para Hobbes , los seres humanos no nacemos buenos . Somos fundamentalmente egoístas y violentos. Sin que nadie nos controle , cada uno hace lo que quiere para sobrevivir y tener poder . Hobbes imaginaba un "estado de naturaleza" sin leyes ni gobiernos , y llegaba a una conclusión oscura: sería una guerra de todos contra todos, donde la vida sería "brutal , corta y miserable". De ahí su famosa frase : "el hombre es un lobo para el hombre".

Pero Hobbes no pensaba que tuviéramos que vivir así para siempre. Su salida era crear un pacto: todos acordamos obedecer a un poder fuerte (un rey, una asamblea, un líder, etc.) que nos obliga a respetarnos mutuamente . Ese poder , el "Leviatán", nos controla mediante el miedo y las leyes . No es bonito, pero funciona: la seguridad que ganamos vale la libertad que perdemos.

Jean-Jacques Rousseau (1712-1778): El Buen Salvaje Corrompido por la Sociedad

Más de cien años después , Rousseau vivía en un mundo muy diferente. Francia estaba en la Ilustración, una época donde la gente hablaba de razón , progreso y derechos humanos. Todo parecía mejorar. Pero Rousseau miraba alrededor y veía algo que los demás no veían : mientras más civilizada se volvía la sociedad , más miserable y corrupta se hacía la gente .

En El Contrato Social (1762) , Rousseau dice algo casi opuesto a Hobbes: los seres humanos nacemos buenos. No violentos , no egoístas. Rousseau imagina a nuestros antepasados viviendo en un estado primitivo , sin ciudades ni leyes, sin dinero ni propiedad privada . En ese mundo simple, los humanos eran libres y felices, guiados por dos sentimientos



naturales: querer a uno mismo (sin obsesionarse) y sentir compasión cuando veían sufrir a otros.

Entonces, ¿qué pasó? Rousseau culpa a la sociedad. Cuando empezó la propiedad privada, cuando unos tuvieron más que otros, nacieron la envidia, la ambición y la maldad. Las leyes y gobiernos que creamos no nos liberan; nos encadenan. Hasta el título de su libro dice: "El hombre nace libre y en todas partes vive encadenado".

Lo Interesante: Dos Historias Completamente Diferentes

Aquí es donde se pone fascinante. Hobbes y Rousseau vieron cosas opuestas en la naturaleza humana. Para Hobbes, necesitamos un gobierno fuerte que nos domine porque somos naturalmente malvados. Para Rousseau, el gobierno fuerte es el problema: nos arruina. Rousseau cree que si nos permitimos vivir con más libertad e igualdad, si no tenemos que competir por dinero y poder, la bondad natural que llevamos dentro va a emerger.

No es solo un desacuerdo académico. Estos dos filósofos nos están diciendo cosas muy diferentes sobre cómo deberían ser nuestras sociedades, sobre cuánta libertad necesitamos, y sobre cuánta autoridad debería gobernar nuestras vidas.

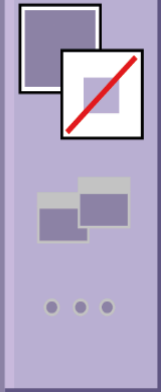
¿Cuál Tiene razón?

Esa es exactamente la pregunta que debes mantener en mente mientras debatimos. Cuando miras a la historia, ves ambas cosas: genocidios, guerras, tortura (¿no tenía razón Hobbes?), pero también ves actos de altruismo, sacrificio, y gente que lucha por construir sociedades más justas (¿no tenía razón Rousseau?). Tal vez la respuesta no sea tan simple como uno de ellos pensaba. Tal vez dependa de cómo criamos a las personas, de las oportunidades que les damos, de si vivimos en abundancia o escasez.

Medidas Previas (Antecedentes Históricos):

A lo largo de los siglos, la humanidad no se ha limitado a discutir si somos buenos o malos; ha diseñado gobiernos, leyes y escuelas basándose en esa respuesta. Las "medidas" que hemos tomado históricamente reflejan este miedo a nuestra propia naturaleza o el deseo de protegerla.

El Estado como "domador" (El legado del absolutismo)



Partiendo de la idea de que el ser humano es peligroso si se le deja suelto, la respuesta política más común en la historia fue el control total. Desde los reyes absolutistas hasta los regímenes autoritarios, la estrategia fue simple: el monopolio de la fuerza. La lógica detrás de esto es que, sin un "vigilante" poderoso que imponga orden a través del castigo y leyes estrictas, la sociedad colapsaría por culpa de la maldad natural de sus ciudadanos. El sistema penal clásico nació de esta visión: no para curar a la sociedad, sino para contener al individuo.

La educación como escudo (El giro pedagógico)

En el siglo XVIII, surgió una respuesta opuesta. Con libros como Emilio de Rousseau, la educación dejó de ser vista como una forma de "corregir" al niño y pasó a entenderse como una forma de "protegerlo". Esta medida marcó un cambio cultural enorme: la idea era que si aislamos a los jóvenes de los vicios y la hipocresía de la sociedad adulta, su bondad natural podría mantenerse intacta. Esto transformó la crianza en Occidente, promoviendo modelos educativos que valoran más la libertad y el desarrollo espontáneo que la obediencia ciega.

El consenso global de 1948 (Derechos Humanos)

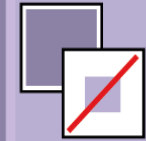
Después del horror de la Segunda Guerra Mundial, donde vimos lo peor de lo que somos capaces, el mundo intentó un punto medio. La Declaración Universal de los Derechos Humanos funciona como un gran contrato social mundial. Por un lado, admite que necesitamos leyes e instituciones fuertes para frenar la barbarie (dando la razón a quienes temen nuestra naturaleza), pero al mismo tiempo, establece que todo ser humano tiene una dignidad y libertad intocables (reafirmando nuestra bondad potencial). Fue el intento más ambicioso de crear un entorno donde la sociedad, en lugar de corrompernos, garantice nuestra dignidad.

Situación Actual:

Hoy en día, el debate sobre si nacemos malos o la sociedad nos corrompe ha dejado de ser una discusión puramente abstracta para convertirse en un problema tangible, apoyado ahora por la ciencia, la tecnología y la crisis de las instituciones modernas.

La evidencia científica: Neurociencia vs. Sociología

En el siglo XXI, la ciencia ha entrado al debate. Estudios recientes en neurociencia sugieren que ciertos rasgos de agresividad o empatía pueden ser innatos (genética), lo que apoyaría parcialmente la visión de una naturaleza predeterminada. Sin embargo, la psicología social demuestra



cómo el entorno, la pobreza y la exclusión moldean drásticamente el comportamiento delictivo. La sociedad actual se encuentra dividida entre tratar el crimen como una "patología" del individuo (gente que nace "rota") o como un síntoma de un sistema social enfermo que empuja a las personas a la violencia.

La corrupción en la Era Digital

El escenario más claro de este dilema hoy es el mundo digital. Internet nació como una utopía de libertad y conocimiento (un ideal rousseauiano), pero la realidad actual de las redes sociales muestra un panorama diferente. El anonimato en línea parece sacar a flote los instintos más agresivos y tribales del ser humano, generando polarización, ciberacoso y desinformación. ¿Es el algoritmo (la sociedad digital) el que nos corrompe, o las redes sociales simplemente son un espejo que refleja la maldad que siempre tuvimos dentro y que ahora no tiene filtro?

Crisis del sistema penitenciario y la reinserción

Finalmente, la situación actual de las cárceles a nivel global es la prueba viva del fracaso de este debate. La mayoría de los sistemas penales oscilan sin rumbo: ¿castigamos porque el criminal es malo (retribución) o educamos porque la sociedad falló (rehabilitación)? Las altas tasas de reincidencia sugieren que nuestras "sociedades" no están logrando corregir el comportamiento, y en muchos casos, las prisiones actúan como "universidades del crimen", confirmando la tesis de que las instituciones, lejos de arreglar al hombre, terminan de corromperlo.

Links de ayuda:

1. <https://iai.tv/articles/hobbes-vs-rousseau-are-we-inherently-evil-or-good-auid-1221>
2. https://www.academia.edu/31766324/Hobbes_and_Rousseau_on_Human_Nature
3. <https://sites.google.com/site/rythinkingtourspi5/hobbesandrousseau>
4. <https://fearlessculture.design/blog-posts/is-the-human-nature-good-or-evil>



5. <https://www.bbcearth.com/news/are-we-born-good-or-evil-naughty-or-nice>
6. <https://www.bbc.com/future/article/20130114-are-we-naturally-good-or-bad>
7. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/10659129231212901>
8. <https://www.ipl.org/essay/Is-Man-Born-Evil-In-The-Social-PCSNSE2SG>
9. <https://plato.stanford.edu/entries/concept-evil/>
10. <https://www.youtube.com/watch?v=PJtXPB7IWb4>

Preguntas Clave:

1. ¿Es posible hablar de una naturaleza humana "pura" antes de la influencia social, o la sociedad es una condición inevitable de la existencia humana?
2. Si Rousseau tiene razón y nacemos buenos, ¿por qué existen comportamientos violentos en niños pequeños antes de una socialización profunda?
3. ¿El contrato social de Hobbes justifica la restricción de libertades individuales en nombre del orden colectivo, o eso en sí mismo es una corrupción de la naturaleza humana?
4. ¿La desigualdad económica y social es una consecuencia de nuestra naturaleza egoísta (Hobbes) o una creación artificial que nos hace egoístas (Rousseau)?
5. ¿Puede la neurociencia moderna resolver el debate filosófico entre Hobbes y Rousseau, o las ciencias empíricas son insuficientes para responder preguntas morales?

6. Si la sociedad corrompe al individuo, ¿cómo explicamos la existencia de individuos virtuosos que surgen en contextos sociales violentos o corruptos?
7. ¿El sistema penitenciario moderno —que Foucault llamaría una "universidad del crimen"— confirma que las instituciones sociales agravan en lugar de corregir la naturaleza humana?
8. ¿Es la bondad o maldad humana una cuestión de naturaleza biológica (genes, instintos) o de construcción cultural? ¿Pueden coexistir ambas explicaciones?

Tema B: ¿El fin justifica los medios?

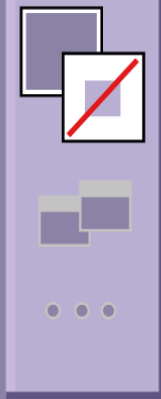
Contexto:

El conflicto de si el llegar al objetivo es lo suficientemente importante para justificar el cómo se llega a este mismo es un dilema que se presentó por filósofos de la era antigua como Sócrates y su discípulo, Platón, en el siglo V a.C. Estos presentaron la pregunta de si una acción injusta puede ser aceptable por producir un bien común. Sus posturas e ideales sobre la Ética serían después tomadas por Filósofos siglos después como Maquiavelo, Kant y Hobbes quienes presentan posturas éticas acerca del conflicto.

Nicolás Maquiavelo (1469-1527): La Eficacia del Poder Está por Encima de la Moral

Nicolas Maquiavelo es conocido como el mayor exponente de la ciencia política moderna ya que además de ser un filósofo, fue un político en la República de Florencia y un escritor. Maquiavelo vivió en el renacimiento Italiano por lo que se vio envuelto en una sociedad cambiante en la que la iglesia comenzaba a perder autoridad frente al estado y en la que comenzó a surgir el realismo político. Con su experiencia política como diplomático en Francia y el Papado escribió *El Príncipe* (1513) que se considera como un manual práctico para gobernantes donde se abarca a profundidad la Ética y el poder.

En esta misma obra se presentan como: el adquirir, mantener y consolidar el poder siempre será una prioridad sobre la moral y las decisiones que puedan parecer éticamente correctas. Maquiavelo afirma que un gobernante debe tener un fin supremo : Conservar el Estado y el poder sobre este mismo. Esto lo argumenta escribiendo que sin estado no



hay leyes, seguridad o vida civil posible. También establece que el hombre es "ingrato", "voluble" y "egoísta" de naturaleza por lo que el gobernante no debe actuar como un hombre moral común ya que será destruido por quienes no lo son.

A pesar de esta postura aparentemente crítica sobre la moral, Maquiavelo postula la idea de que ser eficaz más que ético se debe mantener solo en la moral política ya que en la moral privada, el hombre se espera ser "virtuoso y honesto".

Jeremy Bentham (1748-1832) y Jhon Stuart Mill (1806-1873): La Felicidad y los Derechos del Individuo

Bentham, en Inglaterra durante la Ilustración tardía, se encontró con una sociedad que sufría de desigualdad legal y que vivía el auge del pensamiento racional y científico. En este contexto de desarrollo apresurado y del abandono de los valores tradicionales por el hombre moderno, este filósofo retoma las posturas sobre la moral privada (la moral del hombre como individuo) dejadas por Maquiavelo siglos antes. En su obra *Introducción a los principios de la moral y la legislación* (1789), se hace un análisis profundo sobre la dualidad de los dominios soberanos del humano: el placer y el dolor. Bentham presenta que el hombre siempre buscará "maximizar su placer" y "minimizar su dolor" y toda acción que tome se verá relacionada a esos fines. Esta búsqueda del confort natural es usada para argumentar la falta de moral y como se podrían violar la integridad y los derechos de otro humano por este fin. Décadas después, Jhon Stuart Mill retoma las ideas de Bentham y la corriente que surge sobre la sumisión humana al placer y el dolor que tomaría el nombre de Utilitarismo. A esta corriente, Jhon Stuart Mill reconoce límites que se deberían respetar para poder mantener el orden y sentido social. En su obra más famosa que es *El utilitarismo* (1861), Mill reconoce que no todo placer tiene el mismo valor y existen placeres superiores (intelectuales, morales, estéticos) y placeres inferiores (físicos, inmediatos).

La Dualidad del Utilitarismo

Aunque Jeremy Bentham y John Stuart Mill pertenecen al utilitarismo, no entienden de la misma manera qué se puede justificar en nombre de la felicidad o del bien común. Ambos parten del principio de que las acciones deben evaluarse por sus consecuencias, pero difieren cuando el "resultado" parece exigir sacrificar libertades o dañar a algunos para beneficiar a otros.

En el caso de Bentham, su utilitarismo suele interpretarse como más "calculador" y práctico: si una medida aumenta el bienestar general o



reduce el sufrimiento social, puede considerarse legítima incluso si limita ciertas libertades individuales. Un ejemplo que suele discutirse en este contexto es su propuesta del panóptico (1791), un diseño institucional basado en la vigilancia constante como mecanismo para regular la conducta. Más que hablar de “suprimir ideas”, el punto central es cómo un sistema de control puede moldear el comportamiento y mantener el orden con eficiencia, bajo la lógica de maximizar la utilidad (seguridad, disciplina, reducción del crimen, etc.). Esto puede conectar con el debate “el fin justifica los medios”, porque abre la puerta a justificar restricciones fuertes si se cree que el resultado social lo compensa.

Mill, en cambio, introduce límites mucho más claros: incluso si una acción produce beneficios para la mayoría, no por eso es automáticamente moral. En *On Liberty* (1859), Mill defiende el “principio del daño”: la sociedad sólo debería limitar la libertad de una persona para evitar daño a otros, no por “corregir”, controlar su pensamiento o imponer una idea de felicidad. Además, Mill critica la lógica de sacrificar individuos por conveniencia porque, a largo plazo, normalizar esos sacrificios destruye la confianza social, fortalece abusos de poder y termina reduciendo el bienestar general. Por eso, aunque Mill es utilitarista, sostiene que la felicidad humana no se reduce al placer inmediato ni al orden impuesto: distingue entre placeres “superiores” e “inferiores” y afirma que una sociedad verdaderamente feliz requiere dignidad, autonomía, libertad de expresión y protección contra la “tiranía de la mayoría”. En otras palabras: para Mill, si los medios implican injusticia, humillación o daño innecesario a otros, el “fin” deja de ser moralmente defendible (o al menos deja de ser un fin que realmente maximice el bienestar).

Medidas previas:

Históricamente, la pregunta “¿el fin justifica los medios?” Aparece cada vez que una sociedad intenta legitimar decisiones duras en nombre de un bien mayor (orden, seguridad, progreso o incluso felicidad). En un comité filosófico, esto se trabaja principalmente como choque de ideas y criterios morales, no como negociación política tradicional.

La “razón de Estado” y la política de resultados

En la tradición política moderna se consolidó la idea de que, cuando el objetivo es mantener el Estado o evitar el caos, ciertas acciones que normalmente se considerarían incorrectas podrían “tolerarse” por necesidad. Esta forma de pensar prioriza el resultado (estabilidad, control, supervivencia) por encima de la pureza moral de los métodos.



Derechos humanos y límites éticos en el siglo XX

Tras guerras, genocidios y abusos de poder, muchas sociedades buscaron poner “líneas rojas” morales: hay medios que no se deben usar, incluso si prometen buenos resultados. De ahí surgen marcos modernos que intentan frenar el “todo vale”, defendiendo dignidad humana, debido proceso y prohibiciones frente a prácticas inhumanas.

Situación actual:

Hoy el dilema no es solo teórico: aparece en políticas públicas, tecnología y conflictos, donde el impacto real se ve en vidas humanas y derechos. La discusión suele girar alrededor de una tensión: resultados rápidos y eficientes vs. límites morales que eviten abusos.

Seguridad vs. libertad (vigilancia y control social)

Muchos gobiernos justifican vigilancia digital, recolección masiva de datos o medidas extraordinarias con el argumento de prevenir crimen o terrorismo. La crítica es que, si normalizamos esos medios, el “fin” puede volverse una excusa permanente para recortar libertades. Esta restricción de libertad ha sido vista en regímenes como el de China o Corea del Norte cuando se restringe la libertad del individuo para promocionar la seguridad social..

Guerra, drones y “daños colaterales”

En conflictos armados actuales como los vistos en las últimas tres décadas en África, Europa del Este y el Medio Oriente, se discute si atacar primero o usar tecnologías de guerra a distancia se justifica para “proteger más vidas” o “terminar antes una guerra”. El problema es que ese cálculo puede invisibilizar víctimas civiles y volver aceptable lo que antes era impensable.

Ciencia, salud y decisiones “por el bien común”

También se ve en bioética y salud pública: ¿hasta dónde puede obligar el Estado o una institución médica a alguien en nombre del bienestar colectivo? Aquí el debate se vuelve especialmente delicado, porque un buen resultado estadístico no siempre responde a la justicia del caso individual. En situaciones como la vacunación obligatoria, las cuarentenas o ciertos tratamientos forzados, aparece una tensión constante entre la autonomía de la persona y la protección de la salud pública, lo que obliga a justificar muy bien cualquier forma de presión o coerción estatal.



Además, la bioética recuerda que no basta con mejorar indicadores de mortalidad o de cobertura en salud si, en el proceso, se vulneran derechos fundamentales o se ignora la experiencia concreta de los pacientes. Por eso se habla de principios como la justicia social, la transparencia y la reciprocidad, que exigen que las decisiones de salud pública incluyan la voz de las personas afectadas y busquen equilibrar, de manera razonada, el bien común con el respeto por cada individuo.

Links de ayuda:

1. <https://es.scribd.com/document/422602307/Manual-Del-Delegado-ONU>
2. <https://cemun.cdm.edu.co/assets/documents/comisiones/2023/manual-delegado-cemun-2023.pdf>
3. <https://bestdelegate.com/el-mnu-hecho-facil-como-empezar-en-el-modelo-de-las-naciones-unidas/>
4. <https://www.wisemee.com/mun-speech-writing-guide/>
5. <https://www.studocu.com/co/document/universidad-autonoma-del-caribe/introduccion-ciencias-sociales-y-humanas/pautas-para-participacion-modelo-onu/6249308>
6. <https://participedia.net/method/model-united-nations>
7. <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10456/paris.pdf>
8. https://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/Paz/Educacion/SAEZ,%20Pedro%20Guia%20educativa%20conflictos%20Papeles_80.pdf
9. <https://docs.un.org/es/st/CS/57>
10. <https://coymun.weebly.com/divergentes1.html>

Preguntas clave:

1. ¿Cómo debería entender un delegado el concepto de conflicto: como algo necesariamente negativo o como una oportunidad de transformación y aprendizaje dentro de la Filosofía para la Paz?
2. ¿Qué criterios filosóficos (justicia, dignidad humana, autonomía, responsabilidad, bien común) deberían guiar la toma de postura de un país frente a un conflicto internacional concreto?

3. ¿Hasta qué punto es ético que los Estados prioricen el interés nacional sobre los derechos humanos universales cuando formulan sus discursos y resoluciones en la ONU?
4. ¿Cómo se relacionan los conceptos de poder, percepción y cooperación con la forma en que los delegados negocian en comité y construyen alianzas o bloques?
5. ¿Qué diferencia hay entre una solución “pragmática” y una solución “justa” a un conflicto, y cómo debería un delegado justificar filosóficamente la opción que defiende?
6. ¿En qué sentido el lenguaje de las resoluciones (cláusulas, términos jurídicos y morales) puede reproducir injusticias estructurales o, por el contrario, ayudar a transformarlas?
7. ¿Cómo puede un delegado integrar teorías filosóficas concretas (por ejemplo, pacifismo, realismo político, ética del cuidado, cosmopolitismo) en sus discursos sin perder claridad política?
8. ¿Qué virtudes personales (prudencia, empatía, honestidad intelectual, valentía cívica) son más importantes para un delegado en un comité filosófico y cómo se muestran en la práctica del debate?

Bibliografía:

- Douglass, R. (2019, marzo 18). *Hobbes vs Rousseau: Are we inherently evil or good?* IAI News.
<https://iai.tv/articles/hobbes-vs-rousseau-are-we-inherently-evil-or-good-auid-1221>
- BBC Earth. (2024, julio 15). *Are we born good or evil? (naughty or nice)*. BBC.
<https://www.bbcearth.com/news/are-we-born-good-or-evil-naughty-or-nice>
- Shortform. (2022, julio 17). *Are humans inherently good or evil?* Shortform.
<https://www.shortform.com/blog/are-humans-inherently-good-or-evil-2/>
- Experimental Theology. (2009, noviembre 19). *Are humans good or bad? Hobbes vs. Rousseau*. ExperimentalTheology.blogspot.com.
<http://experimentaltheology.blogspot.com/2006/06/are-humans-good-or-bad-hobbes-vs.html>



- OpenStax. (2018). *Business ethics* (Sección 2.4: Utilitarianism: The greatest good for the greatest number). OpenStax.

<https://openstax.org/books/business-ethics/pages/2-4-utilitarianism-the-greatest-good-for-the-greatest-number>

- Reason and Meaning. (2018, enero 31). *Summary of utilitarianism*. Reasonandmeaning.com.

<https://reasonandmeaning.com/utilitarianism-in-detail/>

- Goodwin, G. P., et al. (s. f.). *The psychology of the nature of evil: Evaluating the theories of Hannah Arendt and Philip Zimbardo*. International Journal of Undergraduate Research and Creative Activities.

<https://digitalcommons.cwu.edu/cji/viewcontent.cgi?article=1263&context=ijurca>

- Stanford Encyclopedia of Philosophy. (s. f.). *The concept of evil*. Stanford University.

<https://plato.stanford.edu/entries/concept-evil/>

- Arango, G. A., & otros. (2021). *La relación entre bioética y salud pública*. Revista Colombiana de Bioética, 16(2).

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-47022021000200143

- Pérez, J. (s. f.). *Justicia social en bioética y salud pública: el aporte a los objetivos de desarrollo*. Revista de Salud Pública.

<http://www.revsaludpublica.sld.cu/index.php/spu/article/download/1253/1793>

- Sánchez-González, M. A. (2012). *Hay bioética más allá de la autonomía*. Revista Iberoamericana de Bioética, 3(2).

https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1886-58872012000200005



- Fondo de Población de las Naciones Unidas – UNFPA. (s. f.). *Bioética*. UNFPA Colombia.

<https://colombia.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/BIOETICA.pdf>

- Jiménez Díaz, C. (2022, febrero 14). *Vacuna contra el COVID: entre el bien común y la libertad de conciencia*. ILAPHAR.

<https://www.ilaphar.org/vacuna-contra-el-covid-entre-el-bien-comun-y-la-libertad-de-conciencia/>

- París Albert, S. (2009). *La transformación de los conflictos desde la Filosofía para la Paz* (Tesis doctoral). Universitat Jaume I.

<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10456/paris.pdf>

